

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища в рамките на процедура по обществено обсъждане на проект за Правила за изчисляване на нетните разходи за предоставяне на универсалната услуга

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
ОБЩИ БЕЛЕЖКИ			
Комисията за защита на конкуренцията (КЗК)	Според становището на КЗК съгласно приетата през май 2021 г. Препоръка на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР) за конкурентна неутралност е необходимо да се ограничат компенсациите за задължение на предприятие за предоставяне на обществена услуга, така че да са подходящи и пропорционални на стойността на услугите. Според КЗК предложеният в Проекта начин на изчисляване осигурява възможност за компенсиране на нетните разходи в резултат на задължението за предоставяне на универсалната услуга, като в същото време са взети мерки да не се допусне свръхкомпенсиране. По този начин предприятията със задължения за предоставяне на универсална услуга няма да са поставени в неоправдано привилегировано или неизгодно положение и съответно принципът на конкурентната неутралност няма да е нарушен. В заключение КЗК съгласува проекта на Правилата за изчисляване на нетните разходи на КРС без бележки.	-	Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) изготви изменен и допълнен проект на Правилата, който е в съответствие с направените бележки и предложения, постъпили в рамките на общественото обсъждане. Новият проект на правила ще бъде публикуван на страницата на КРС в интернет и на Портала за обществени консултации за ново обществено обсъждане.

Приложение № 1 към Решение № 39/02.02.2023 г. на КРС

Комисия за защита на потребителите	След разглеждане на представения проект за Правилата за изчисляване на нетните разходи за предоставяне на универсална услуга няма коментари, предложения и бележки към проекта	-	
Българска народна банка	Няма предложения и бележки	-	
Министерство на финансите	<p>Съгласно Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения, универсалната услуга, включваща услуга за подходящ ширококолов достъп до интернет и услуги за гласови съобщения, представлява услуга от обществен интерес и държавите членки следва да гарантират, че всички потребители на техните територии имат достъп до нея на достъпна цена и при съответното качество. Съгласно Директивата, когато държава членка е установила, че наличността на тези услуги в определено местоположение не може да бъде осигурена при обичайни търговски условия, тя може да наложи съответни задължения за тяхното предоставяне. В тази връзка, считаме, че универсалната услуга представлява услуга от общ икономически интерес (УОИИ). Тази позиция се потвърждава и от Европейската комисия, която посочва, че „правото на ЕС не поражда задължение дадена задача или услуга да бъде официално наречена „услуга от общ икономически интерес“, освен когато такова задължение е посочено в законодателството на Съюза (напр. универсалната услуга в пощенския и далекосъобщителния сектор)“.</p> <p>По наше мнение, финансиране за нетните разходи от изпълнението на универсалната услуга може да се предостави в съответствие с Решението на</p>	Приема се по принцип	Правилата са изменени и допълнени в съответствие с бележките и предложенията на Министерството на финансите, с оглед съответствие с Решението на Европейската комисия от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ, L 7, 11.1.2012 г.).

	<p>Европейската комисия от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ, L 7, 11.01.2012г.), при условие че са изпълнени всички негови изисквания, включително по отношение на възлагането на услугата, нейното компенсиране, водене на аналитична счетоводна отчетност и т.н. Считаме за необходимо да се включат и текстове относно избягване на свръхкомпенсиране, независимо че съгласно Закона за електронните съобщения дължимите компенсации на предприятията за поетата несправедлива тежест от предоставянето на услугата се изплащат след като управителният съвет на Фонда за компенсиране на универсалната услуга (Фонда) се е произнесъл с решение относно техния размер.</p> <p>Обръщаме внимание, че когато една и съща УОИИ е възложена съвместно на няколко предприятия, прагът от левовата равностойност от 15 млн. евро съгласно Решението на Комисията се прилага само веднъж за тази конкретна услуга. Това означава, че дори ако размерът на компенсацията за отделно предприятие е под левовата равностойност на 15 млн. евро, Решението не се прилага, ако съвкупната компенсация за тази УОИИ, платена на всички предприятия, надвишава 15 млн. евро. В този случай следва да се прилага Рамка на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги (2011 г.) (2012/С 8/03), която изисква</p>		
--	---	--	--

Приложение № 1 към Решение № 39/02.02.2023 г. на КРС

	уведомяване на Европейската комисия преди предоставянето на компенсацията за услугата.		
Сдружение за електронни комуникации	В чл. 200 от ЗЕС е предвидено че Предприятията, на които са наложени задължения във връзка с предоставянето на универсалната услуга, могат да искат компенсирани на доказаните нетни разходи, само когато предоставянето на универсалната услуга представлява несправедлива тежест за тях. Наличието на несправедлива тежест се определя въз основа на нетните разходи и при отчитане на нематериалните преимущества за предприятието по ал. 1 от предоставяне на универсалната услуга или на част от нея, при условие че предоставянето води до загуби или се предлага на цени под разумната норма на печалба. Това условие обаче не е отразено в предложението Проект.	Не се приема	Процедурата по установяване на несправедлива тежест е уредена в чл. 207 от ЗЕС. Предмет на проекта са правилата за изчисляване на нетните разходи от предоставяне на универсалната услуга, а не установяване на несправедлива тежест.
КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ ПО ПРОЕКТА			
Министерство на финансите	В чл. 5 в определенията относно размера на хипотетичните приходи и размера на хипотетичните разходи предлагаме да се прецени доколко изразите „осъществени“ и „реализирани“ свързвания са подходящи, предвид хипотетичния им характер.	Приема се	Комисията приема бележките и предложението на МФ, като промените са отразени на систематичните места в проекта.
Сдружение за електронни комуникации	СЕК посочва, че следвайки основното изискване на чл. 200 от ЗЕС в така предложените формули в чл.5, чл.6. чл.7 и чл.8 следва да се заложи ограничение, че финансовия резултат на дружеството от предоставяне на съответната услуга, изчислен когато дружеството не е натоварено с универсална услуга, следва винаги да е положително число и да има определен от КРС размер % печалба??. Мотивите на СЕК са, че така се доказва, че дружеството работи правилно и целенасочено за реализиране на печалба, за налагане на пазара и за	Не се приема	Залагането на допълнителни изисквания по отношение на финансовия резултат, който би бил реализиран от задълженото/ите предприятие/я, при липса на задължение за предоставяне на универсалната услуга, не е необходимо, тъй като процедурата по искане на компенсация предвижда предварителна оценка на коректността на представените от съответното предприятие изчисления и доказателства. Наред с това

Приложение № 1 към Решение № 39/02.02.2023 г. на КРС

	<p>предоставяне на качествени услуги. Ако поради някакви причини се окаже, че това не е така, КРС изобщо не следва да разглежда заявлението за компенсиране на това дружество, тъй като това ще изкриви пазарните принципи и среда и ще наложи да бъдат компенсирани, от вноски от всички задължени предприятия, загуби на дружество, което по принцип работи на загуба. Не е редно всички предприятия на пазара да правят отчисления за покриване на загубите на дадено предприятие. Подобни са и мотивите на законодателя предвидил изискването в ал. 2 на чл. 200 от ЗЕС.</p>		<p>нормативното определяне на процента печалба не гарантира правилността и целенасочеността на дейността на дадено предприятие и резултатите от нея.</p> <p>В допълнение обръщаме внимание, че установяването на необходимост и съответно възлагането на задължение за предоставяне на универсалната услуга изкривява пазарните принципи, предвид факта, че осигуряването на услугите от обхвата на универсалната услуга на пазарен принцип се е провалило.</p> <p>С изискването на ал. 2 от чл. 200 законодателят предвижда определянето на несправедливата тежест, при условие, че задължението води до загуби или предлагане под разумната норма на печалба, което се доказва от задълженото предприятие.</p>
<p>Министерство на финансите</p>	<p>В чл. 6, 7 и 8 предлагаме по отношение на хипотетичните приходи и разходи вместо изречение „извън обхвата на задължението“ да се използва „при липса на наложено задължение“, тъй като според нас следва да се вземат предвид приходите и разходите от изпълнението на съответната услуга, попадаща в обхвата на универсалната услуга, които предприятието би реализирало при липса на задължение да я предоставя съгласно определените от възложителя условия.</p> <p>Съгласно т. 17 от преамбюла на Решението на Комисията, ако задължението за обществена услуга води до намаляване на прихода, например поради</p>	<p>Приема се</p>	<p>Комисията приема бележките и предложението на МФ, като промените са отразени на систематичните места в проекта.</p>

Приложение № 1 към Решение № 39/02.02.2023 г. на КРС

	<p>регулирани тарифи, но не засяга разходите, следва да бъде възможно да се определи нетният разход, направен при изпълнението на задължението за обществена услуга, въз основа на пропуснатия приход. В тази връзка предлагаме да се прецени дали не е подходящо нетните разходи за тарифни планове или ценови пакети на универсалната услуга в чл. 8 да се изчисляват като разлика между цените на съответните услуги или пакети със и без наложеното от възложителя намаление</p>		
<p>Сдружение за електронни комуникации</p>	<p>СЕК изразява особено мнение и за чл. 7, където не е уточнено кои са услугите и дали няма също да се получи дублиране на нетен разход, изчислен в другите членове от Правилата. Следва КРС да предвиди в правилата механизъм за допустимост на услугите, включени в чл.7, с оглед недопускане на дублиране на нетни разходи, както и те да съответстват на възложените от КРС задължения за дадения период.</p> <p>По отношение на чл. 9 СЕК изразява несъгласието си да се сумират чл.5, чл.6, чл.7 и чл.8. Според СЕК следва да се сумират само чл.5, чл.6 и при определени обстоятелства чл.7. Тарифните планове в чл.8 включват в себе си услуги от чл. 5 и чл. 6. Информацията в чл.8 е важна за да може да се види ефектът от Методиката за определяне на цените и ценовите пакети на УУ, но оставена формулата за изчисление в този вид, тя ще дублира този нетен разход. Един път изчислен в пакетите и същия този разход изчислен в общото потребление. Дали едно обаждане или един СМС е включен пакет или не, той ще бъде изчислен в чл..5. Аналогично е и за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Твърдението за дублиране на нетни разходи в чл. 7 е необосновано, тъй като в същият е посочен достатъчно категорично обхватът на услугите, за които се изчисляват нетни разходи, а именно услуги от обхвата на задължението за предоставяне на универсална услуга, за които са налице действащи задължения. В този смисъл, при възлагане на задължение за предоставяне на услуга от обхвата на универсалната услуга, различна от посочените в чл. 182, ал. 2, т. 1 и т. 2, възлагащият орган определя конкретната услуга, която съответното предприятие следва да предоставя.</p> <p>Твърдението на СЕК за дублиране на разходи в чл. 9 е невярно. Задълженията за предоставяне на услуги от обхвата на универсалната услуга - услуги за гласови съобщения чрез свързване в определено местоположение към обществена</p>

Приложение № 1 към Решение № 39/02.02.2023 г. на КРС

	използвания Интернет. Категорично възразяваме на дублирането на нетен разход, който следва да бъде компенсирани от всички предприятия.		електронна съобщителна мрежа независимо от използваната технология и подходящ широкополосен достъп до интернет чрез свързване в определено местоположение се налагат въз основа на чл. 188 от ЗЕС, когато се установи, че наличността на тези услуги не може да бъде осигурена при обичайни търговски условия. Задълженията за достъпност на цените на услугите от обхвата на универсалната услуга се възлагат по реда на чл. 197 от ЗЕС след установяване на липса на достъпност при отчитане на равнището на цените и доходите на конкретни групи от хора. В този смисъл, това са две отделни задължения във връзка с осигуряване на универсалната услуга и съгласно регулаторната рамка всички предприятия, на които е възложено задължение във връзка с универсалната услуга, имат право да заявяват компенсиране на нетни разходи, в случай че представляват несправедлива тежест за тях.
Министерство на финансите	В чл. 10, ал. 3 е разписана формула за изчисляване на „общата сума на нематериалните преимущества, произтичащи от предоставянето на универсалната услуга“. Не е ясно защо във формулата се включват и преимущества, които не произтичат от задължението за предоставянето ѝ.	Не се приема	Разписаната формула в чл. 10, ал. 3 за изчисляване на „общата сума на нематериалните преимущества, произтичащи от предоставянето на универсалната услуга“ се отнася за всички показатели, посочени в чл. 10, ал. 1.
Сдружение за електронни комуникации	В чл.10, ал.2 е предвидено пазарно проучване, което трябва самото предприятие да възложи и да плати, и въз основа на данните от него да изчисли определени	Не се приема	Твърдението на СЕК за предвидено в чл. 10, ал. 2 пазарно проучване е подвеждащо. Видно от текста на ал. 2 в чл. 10,

<p>преимущества в паричен еквивалент. Според СЕК не е редно, операторът задължен да предоставя универсална услуга да плаща за такова проучване. От практиката е ясно, че едно проучване при заданието си определя и какви ще бъдат получените от него резултати.</p> <p>Има възможност предвидена в ЗЕС при която на отделни оператори се възлагат отделни услуги от универсалната услуга или предоставянето им в отделни региони. Всеки един от тях за всяка услуга и за съответния регион сам ли ще възлага проучване? Тези проучвания всеки по различна методика ли ще ги възлага? Би следвало КРС да възложи проучването или поне да определи показателите и методиката, по която да се реализират. Още по неясно е как операторите ще изготвят сами методика за превръщане на нематериалните активи и ползи в паричен еквивалент. За да има ясни критерии и правила и те да важат за всички оператори би следвало КРС също да изготви или поне съгласува тази методика или правила.</p> <p>От друга страна не е ясно дадения оператор дали ще бъде компенсирани и с какви суми, а вече освен задължение да предоставя универсална услуга има и задължение да заплаща за проучване. В правната уредба на универсалната услуга се предвижда КРС да може да възлага задължение, без даден оператор да е пожелал това. Този им разход за проучване в крайна сметка се явява несъразмерна нова административна тежест за операторите.</p> <p>В предложеният текст в раздел III, освен че е неясно приложим и задължаващ, не е предвиден и механизъм или процедура, по която КРС би оспорила или</p>		<p>показателите за нематериалните преимущества могат да се оценяват и/или въз основа на други общоприети европейски подходи и методи за оценка на ползи от нематериални активи. В този смисъл всяко задължено предприятие може да приложи някои от другите методи за оценка на нематериалните преимущества. Очакванията на СЕК, че КРС следва да възложи проучването са неоснователни. Съгласно чл. 207 от ЗЕС заявленията за компенсиране се внасят в КРС заедно с необходимите доказателства. Важна част от доказателствата е оценката на нематериалните преимущества. Без тази оценка задълженото предприятие не би могло да си изчисли нетните разходи.</p> <p>В проекта на Правила КРС е определила вече показателите и подходите, по които да се определят нематериалните преимущества.</p> <p>Задълженията във връзка с предоставянето на универсалната услуга не води автоматично да загуба и/или се предлага на цени под разумната норма на печалба. Законът дава право на задълженото предприятие да заяви компенсация на нетните разходи, в случай че те представляват несправедлива тежест и в никакъв случай не го задължава да го прави.</p>
---	--	---

Приложение № 1 към Решение № 39/02.02.2023 г. на КРС

	<p>усреднила извършените оценки от операторите. Така написан текста остава усещането, че операторът избира организация, неясно какво точно и възлага и как тя да го проучва, и накрая операторът сам прави оценка в паричен еквивалент. КРС само го приема за сведение, без да може да възрази или да реагира по някакъв начин.</p> <p>Предлагаме в текста да се предвиди, че КРС възлага пазарното проучване по правила, които тя определя, а също така предлага методика по която получените данни от проучването да бъдат превърнати в паричен еквивалент. Ако КРС няма финансов ресурс за това проучване, то тогава да бъде предвидено неговото заплащане или от Фонда за компенсиране или от операторите, за които то се отнася.</p>		<p>Процедурата по разглеждане на представеното заявление за компенсиране, заедно с необходимите доказателства за нетните разходи, в т.ч. проверка, е посочена в чл. 207 от ЗЕС. Наред с това проектът на Правила се отнася само и единствено до начина на изчисляване на нетните разходи от страна на задължените предприятия, не засяга процедури.</p>
<p>Министерство на транспорта и съобщенията</p>	<p>МТС предлага чл. 11 да се измени така: <i>„Чл. 11. Размерът на нетните разходи, изчислен по реда на чл. 9, се намалява с оценката на нематериалните преимущества в паричен еквивалент, определен по реда на чл. 10“</i></p> <p>На следващо място МТС предлага да се предвиди оценка на ефикасността на задължения оператор и съответно механизъм за коригиране размера на нетните разходи, подлежащи на компенсиране, съобразно стимулите за ефикасност на разходите, предвид изискванията на чл. 89, параграф 1, б. „б“ от Кодекса. Аргументът на МТС е че в проекта на Правила за изчисляване на нетните разходи за предоставяне на универсалната услуга се предвижда коригиране на размера на нетните разходи с нематериалните ползи, но липсват стимули за предприятията да предоставят универсалната услуга икономически целесъобразно в съответствие с</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предложението за редакция на чл. 11 се приема и текстът се заменя с предложениия текст.</p> <p>По отношение на предложението за оценка на ефикасността на задължения оператор, съгласно чл. 191 от ЗЕС, при налагане на задълженията по чл. 182, ал. 2 от закона Комисията отчита най-целесъобразния и ефикасен начин за предоставяне на универсалната услуга, който може да служи за определяне на нетна себестойност на задължението за предоставяне на универсална услуга. В този смисъл ,оценка на ефикасността се прави още в процеса по възлагане на задълженията.</p> <p>Впоследствие в рамките на процедурата по проверка на представените със заявлението за компенсиране на нетните разходи</p>

Приложение № 1 към Решение № 39/02.02.2023 г. на КРС

	изискванията на Приложение VII, част А към Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 1 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (Кодекса).		доказателства, законодателят е предвидил възможности за Комисията да изисква допълнителна информация и доказателства.
Сдружение за електронни комуникации	В чл.14 и изобщо в целия Проект, освен че се подават документи, не е записана процедура по проверка на тези документи или оспорване. По ЗЕС е предвидено решението за компенсиране да се взема от Фонда за компенсиране на УУ (Фонда), но Фонда се подпомага от администрацията на КРС. Ако не се предвидят механизми за реакция на КРС, то тя на практика ще се явява само пощенска кутия, която да предаде на Фонда отделните заявления, той да ги сумира и изготви разпределение за дължимите суми от операторите (чл. 203, ал. 2 от ЗЕС).	Не се приема	В чл. 207 от ЗЕС е уреден механизмът за реакция на КРС и процедурите за проверка на подадените документи в заявленията за компенсиране на нетните разходи от предоставяне на универсалната услуга, което прави нецелесъобразно предложеното от СЕК повтаряне на съществуващата нормативна уредба в настоящите Правила обект на обществено обсъждане.
Министерство на финансите	По отношение на определението за разумна норма на печалба в параграф 1 от допълнителната разпоредба, обръщаме внимание на следното: Съгласно Решението на Комисията, когато предприятието, което трябва да изпълнява задължения за обществена услуга, не е избрано вследствие на процедура за възлагане на обществена поръчка, равнището на нужната компенсация трябва да се определи въз основа на анализ на разходите, които би направило едно типично предприятие, добре управлявано и снабдено с достатъчно оборудване. Същото се отнася и по отношение на размера на разумната печалба, която следва да е процентът на възвръщаемост на капитала, който би бил изискван от типично предприятие, което обмисля дали да предоставя или не услуга от общ икономически интерес за целия срок на възлагането, като се взема	Приема се	Избирането на предприятие се прави в рамките на процедурата по възлагане, както е посочено в чл. 191 от ЗЕС. Предложението за изменение на дефиницията за разумната норма на печалба от гледна точка на разбирането на универсалната услуга като услуга от общ икономически интерес се приема, като корекцията е отразена в пар. 1 от Допълнителната разпоредба и текстът придобива следния вид: „§ 1. „Разумна норма на печалба” е размер на нормата на печалба, който се изчислява при спазване на изискванията по чл. 5 от Решението на Европейската комисия от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за

Приложение № 1 към Решение № 39/02.02.2023 г. на КРС

	<p>предвид равнището на риска. Предвид посочено, считаме, че дефиницията за разумна норма на печалба, която се определя като нормата на възвръщаемост на вложения капитал на предприятието, на което е възложено задължението за предоставяне на универсална услуга, не съответства на изискванията на Решението на Комисията. Също така, съгласно чл. 5, параграф 7 от Решението на Комисията, когато предоставянето на услуга от общ икономически интерес не е свързано със значителен търговски или договорен риск, по-специално когато нетният разход, направен при предоставянето на услуга от общ икономически интерес, е като цяло напълно компенсиран ex post, разумната печалба не може да надхвърля съответния суап процент плюс 100 базисни пункта. В тази връзка, считаме, че разумната печалба за предприятията, предоставящи универсалната услуга, не следва да надхвърля съответния суап процент плюс 100 базисни пункта.</p>		<p>функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ, L 7, 11.01.2012г.). Разумната норма на печалба не може да надхвърля съответния суап процент¹ плюс 100 базисни пункта. Съответният суап процент е суаповият процент, чиито падеж и валута съответстват на продължителността и валутата на акта за възлагане.“</p>
<p>Министерство на финансите</p>	<p>В заключение отбелязваме, че предвид факта, че с предложени проект на Правила се регламентират редът и условията за предоставяне на държавна помощ под формата на компенсация за предоставяне на универсалната услуга, по наше мнение актът следва да се приема от Министерския съвет, аналогично на Методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга и за определяне на критерии за наличие на несправедлива финансова тежест. В тази връзка, предлагаме да се обмисли предприемането на действия с цел предвиждане в Закона за електронните</p>	<p>Коментар</p>	<p>Предложението на МФ е от компетенциите на законодателната власт и в тази връзка не е обект на решение от страна на КРС.</p>

¹ https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/legislation/sgei/swap-rate-proxies_en

Приложение № 1 към Решение № 39/02.02.2023 г. на КРС

	<p>съобщения на законова делегация Министерският съвет да приема Правилата за изчисляване на нетните разходи за предоставяне на универсална услуга</p>		
Становища, постъпили от “strategy.bg”			
<p>illia0000</p>	<p>Според чл. 14, ал. 2, т. 5 от Правилата, предприятията ще прилагат документи с приложената разумна норма на печалба и доказателства за определянето ѝ. От определението в § 1 от ДР се разбира, че разумната норма на печалба (РНП) може да се избере между нула и процента на възвращаемост на вложения капитал (ВВК). Естествено е да се предположи, че предприятията ще изберат максималната възможна разумна норма на печалба, която е равна на процента на ВВК, а това обезсмисля изразът „не надвишава“ в определението.</p> <p>Затова предлагам изразът „не надвишава“ да се замени с изразът „е равна на“ или да се определи конкретен размер на РНП като процент от ВВК, примерно 50% или друг процент от ВВК.</p> <p>Друг мотив за това предложение е, че от определението в § 1 от ДР за разумната норма на печалба се разбира, че е възможно две или повече предприятия да си разпределят универсалната услуга.</p> <p>Конкретното определяне според § 1 от ДР на разумната норма на печалба, която не трябва да надвишава възвращаемостта на вложения капитал, е свързано с предпоставки за субективизъм и неопределеност. Ако възвращаемостта е например 10 %, колко да е РНП – 1%, 5% или 10%?</p> <p>Това именно е още една причина, че трябва да се определи в Правилата конкретен размер на РНП като процент от ВВК, примерно 50% от ВВК. По този начин, в случай че има две или повече предприятия, които</p>	<p>Коментар Не се приема</p>	<p>Конкретен процент на разумната норма на печалба не следва да се определя, тъй като показателите за ефективност не са константна величина, а зависят от управлението на конкретното предприятие.</p> <p>Предложеното съотношение представлява финансов показател, чрез който се оценява рентабилността на предприятието и ефективното използване на вложения капитал. Чрез този показател се определя способността на предприятието да генерира печалба от капиталът, който използва. Възвръщаемостта към вложения капитал е един от показателите, необходими на финансовите мениджъри, акционерите и потенциалните инвеститори, когато се анализира възможността за инвестиции в съответното предприятие.</p> <p>Във връзка с предложението от страна на Министерството на финансите и от гледна точка на разбирането на универсалната услуга като услуга от общ икономически интерес КРС изменя определението за разумна норма на печалба с оглед съответствие с Решението на Европейската комисия от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на</p>

Приложение № 1 към Решение № 39/02.02.2023 г. на КРС

	<p>предоставят отделни части от универсалната услуга, те ще се третират при еднакви условия. Ако едното предприятие има ВВК 10%, неговата РНП ще е 5%, ако второто предприятие има ВВК 20%, неговата РНП ще е 10%, ако третото предприятие има ВВК 15%, неговата РНП ще е 7,5%. По този начин ще се постигне максимална справедливост към тези предприятия.</p>		<p>Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ, L 7, 11.1.2012 г.)</p>
--	---	--	--